№ 7

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 7-го ЯНВАРЯ 1913 ГОДА.

Годъ сорокъ девятый.

№ 7

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10) ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дятьковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50к., за 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и пересл. на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м. 5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переход. въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 33.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 77.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеровъ и К° № 89.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

По вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ.

Производится за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники каневскій Кіев. губ. уѣздный предводитель дворянства баронъ Штейгеръ со старшинствомъ съ 21 августа 1907 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кіевъ, 6-го января 1913 г.

Иностранное обозрѣніе. Новый годъ, который принято считать какой-то гранью, рѣзко отдѣляющей безотрадное прошлое отъ заманчиво прекраснаго будущаго, въ вопросахъ международной политики оказался лишь логическимъ продолженіемъ стараго. Ему не удалось сдвинуть съ мертвой точки ни одной изъ задачъ, выдвинутыхъ на очередь балканскими событіями, ждущихъ своего разрѣшенія отъ благоразумія собравшихся въ Лондонѣ делегатовъ и мудрости пословъ великихъ державъ. Главной изъ этихъ задачъ несомнѣнно является вопросъ о заключеніи мира, потому что всѣ остальные находятся отъ него въ болѣе или менѣе непосредственной зависимости. Условія, затормозившія его рѣшеніе, слишкомъ хорошо извѣстны, чтобы нужно было еще разъ останавливаться на нихъ.

Новинкой послѣднихъ дней служитъ одна лишь коллективная нота, выработанная въ Лондонѣ и врученная оттоманскому правительству европейскими послами въ Константинополѣ. Къ сожалѣнію, текстъ ея не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что значительное промедленіе въ составленіи этого дипломатическаго документа было потрачено на то, чтобы позолотить пилюлю и преподнести ее Турціи въ наиболѣе привлекательномъ видѣ. На ряду съ приглашеніемъ уступить Адріанополь и передать судьбу Эгейскихъ острововъ въ руки державъ въ него включены заманчивыя обѣщанія всякихъ благъ, необходимыхъ будто бы для укрѣпленія турецкаго государственнаго организма, расшатаннаго до основанія послѣдними событіями. Настойчивость и твердость, какъ проявленіе объединенной мощи великихъ державъ, произвели бы, вѣроятно, желательное впечатлѣніе; но заискивающій тонъ и явно выраженный страхъ передъ дальнѣйшими осложненіями должны были лишь укрѣпить турецкое правительство на занятыхъ имъ позиціяхъ непреклоннаго сопротивленія. Поколебать послѣднее могло бы развѣ вполнѣ сознательное отношеніе къ внутреннему положенію Оттоманской имперіи, нимало не оправдывающему самоувѣренной рѣшимости Порты предпочесть возобновленіе военныхъ дѣйствій требуемымъ отъ нея жертвамъ. Не говоря уже объ отчаянномъ состояніи изнуреннаго голодомъ Адріанополя, паденія котораго слѣдуетъ ожидать со дня на день, въ самомъ Константинополѣ внимательный наблюдатель предугадываетъ наступленіе событій, указывающихъ на полный развалъ передъ лицомъ опасности. Власть видимо ускользаетъ изъ рукъ нынѣшняго правительства, въ воздухѣ носятся слухи о предстоящемъ государственномъ переворотѣ въ пользу низложеннаго султана Абдулъ-Гамида, о паденіи дисциплины въ арміи, утратившей сознаніе своего долга слѣпо повиноваться установленному правительству. При такихъ условіяхъ возобновленіе войны не сулитъ Турціи новыхъ лавровъ. Оно можетъ быть для нея роковымъ, и со стороны Порты благоразумнѣе покориться своей участи, чѣмъ рисковать новыми пораженіями, угрожающими имперіи утратой не только европейскихъ, но и азіатскихъ ея владѣній.

Вопросъ о болгарско-румынскихъ отношеніяхъ, неизмѣнно возбуждающій тревожныя опасенія, въ дѣйствительности отличается несравненно большей ясностью и простотою, чѣмъ хотятъ доказать политическіе круги, дѣлающіе изъ него пугало, предназначенное парализовать новый натискъ балканскихъ союзниковъ на Турцію. Вопреки угрожающему ей будто-бы съ тыла румынскому нападенію, Болгарія за послѣднее время энергично готовится къ военнымъ дѣйствіямъ на южной границѣ, оставляя сѣверную почти беззащитной. Потому что ей хорошо извѣстно, что въ прошломъ Болгарія и Румынія никогда не были соперницами, не преслѣдовали противоположныхъ интересовъ, что въ будущемъ ихъ цѣли нигдѣ не скрещиваются. Возникшія между ними недоразумѣнія легко могутъ быть устранены при искреннемъ желаніи продолжать переговоры и довести ихъ до благополучнаго конца. Необходимо лишь приложить къ нимъ побольше терпѣнія и доброй воли, не обострять ихъ безполезными ультиматумами и дать себѣ время найти рѣшеніе, удовлетворительное для обѣихъ сторонъ. Дружественное соглашеніе между сосѣдними балканскими государствами должно оказать самое благотворное вліяніе на возстановленіе общаго мира.

4 (17) февраля истекаетъ срокъ полномочій нынѣшняго главы Французской республики, президента Фальера; но согласно постановленіямъ конституціи избраніе его преемника происходитъ ровно за мѣсяцъ впередъ. Имя новаго избранника уже извѣстно: какъ и можно было заранѣе ожидать, имъ оказался нынѣшній министръ-президентъ Пуанкаре, снискавшій широкую популярность главнымъ образомъ тѣмъ, что ему удалось возстановить во внутренней политикѣ устойчивость, по которой такъ стосковалась третья республика, а во внѣшней значительно поколебленный его предшественниками престижъ Франціи. Избраніе президента происходитъ, какъ извѣстно, въ Версалѣ, гдѣ члены сената и палаты, составляющіе національное собраніе, абсолютнымъ большинствомъ голосовъ должны избрать одного изъ выставившихъ свою кандидатуру претендентовъ. Имя Пуанкаре давно уже стояло во главѣ не особенно длиннаго списка кандидатовъ на этотъ высокій постъ. Но за послѣдніе дни спокойное теченіе политической жизни было возмущено эпизодомъ, чуть было не спутавшимъ всѣхъ картъ и выдвинувшимъ ему серьезнаго соперника въ лицѣ министра земледѣлія Памса. Военный министръ Мильеранъ, соціалистъ по убѣжденіямъ, вопреки традиціямъ своей партіи, уважилъ просьбу подполковника дю-Пати де-Клама, уволеннаго за свою дѣятельность въ процессѣ Дрейфуса, и возвратилъ его въ ряды французской арміи. Это вызвало противъ него цѣлую бурю негодованія въ радикально-соціалистическихъ парламентскихъ кругахъ, узрѣвшихъ въ его распоряженіи реакціонно-клерикальныя склонности всего кабинета Пуанкаре. Немедленно противъ его кандидатуры была открыта

ожесточенная кампанія подъ руководствомъ неутомимаго старика Комба. Лозунгомъ для предстоящихъ президентскихъ выборовъ былъ выдвинутъ знакомый боевой кличъ: „Борьба съ клерикализмомъ!“ Шансы Пуанкаре значительно пошатнулись. Положеніе его счастливаго соперника сумѣлъ занять одинъ изъ членовъ его кабинета, министръ земледѣлія Памсъ, искусно воспользовавшійся благопріятнымъ моментомъ, чтобы отреченіемъ отъ Мильерана доказать свою вѣрность радикальнымъ традиціямъ. Главнымъ козыремъ въ рукахъ Памса оказалось, однако, его богатство, сила, равно притягательная при какомъ бы то ни было режимѣ. Въ республиканскихъ кругахъ открыто высказывали надежду, что крайняя бережливость, отличительная черта двухъ послѣднихъ президентовъ, будетъ, наконецъ, изгнана изъ стѣнъ Елисейскаго дворца. Популярность Пуанкаре восторжествовала надъ всѣми затрудненіями и препятствіями, а населеніе Парижа восторженно привѣтствовало его избраніе.

Е. П.

Двѣ смерти.

(Письмо въ редакцію.)

Въ декабрѣ мѣсяцѣ въ Кіевѣ прошла незамѣченною смерть двухъ относительно молодыхъ инженеровъ Борисевича и Дукельскаго, начальниковъ участка строющейся новой желѣзной дороги Шепетовка—Коростень—Жлобинъ. Оба они принадлежали къ тѣмъ инженерамъ-строителямъ, которые, заканчивая одну постройку, переѣзжаютъ на другую, являлись вездѣ во всѣхъ медвѣжьихъ глухихъ углахъ нашей бездорожной Россіи желанными гостями. Оба они отчасти знакомы и нашему краю, такъ какъ Дукельскій былъ однимъ изъ строителей Кіево-Полтавской желѣзной дороги, а Борисевичъ Кіево-Ковельской. Затѣмъ они поѣхали по другимъ постройкамъ, проводили съ желѣзной дорогой культуру и просвѣщеніе и въ европейской Россіи, и въ Сибири, наконецъ, черезъ десять лѣтъ вернулись къ намъ опять проводить культуру въ дремучихъ Волынскихъ и Минскихъ лѣсахъ и болотахъ, поступивъ на службу въ общество, которое строитъ эту новую линію.

Оба они умерли отъ болѣзни сердца на почвѣ переутомленія, оставивъ безъ всякихъ средствъ свои семьи.

Когда я встрѣтилъ на похоронахъ одного изъ нихъ ихъ главнаго начальника, тотъ мнѣ съ грустью сказалъ: «въ теченіе двухъ недѣль хоронимъ второго; мы ихъ заѣздили... работали дни и ночи, во всякую погоду».

—Почему же, спросилъ я, нужно работать было ночи? Развѣ дня мало?

—Да, отвѣтилъ мнѣ онъ, мало, такъ какъ очень мало служащихъ, мало даютъ денегъ на наемъ инженеровъ, техниковъ и другихъ служащихъ, и многимъ приходится работать за двоихъ и за троихъ, да и спѣшка у насъ всегда, всегда тянутъ до осени, а осенью все подай сразу.

Далѣе изъ разговоровъ выяснилось, что правленіе общества, которое строитъ эту линію (О-во Подольской ж. д.), изъ назначенной по утвержденной министерствомъ смѣтѣ суммы—скажемъ примѣрно мильона рублей—на содержаніе правленія, управленія, а также наемъ всѣхъ служащихъ, инженеровъ, техниковъ и прочіе расходы, половину забираетъ себѣ для оплаты жалованья многочисленнымъ директорамъ правленія, примѣрно тысячъ по 15—20 въ годъ за то, что тѣ придутъ 4 раза въ недѣлю въ правленіе и покурятъ сигары, такъ какъ при постройкѣ правленію дѣлать рѣшительно нечего, все дѣло находится въ рукахъ управленія по постройкѣ и техническаго персонала на линіи.

Остальная половина идетъ на наемъ остальныхъ—управленія по постройкѣ и всего строительнаго персонала и служащихъ, т. е. самаго главнаго, и, понятно, при такомъ «обдѣленіи» денегъ не хватаетъ. Служащимъ платятъ мало, многіе убѣгаютъ, остаются тѣ, кого дѣйствительно нужда заставляетъ, а ихъ еще и «заѣзжаютъ».

Послѣднее время частное желѣзнодорожное хозяйство стало исключительно орудіемъ наживы цѣлой массы русскихъ и иностранныхъ биржевиковъ и спекулянтовъ, которые, дабы повыгоднѣе играть на биржѣ и повышать акціи, а тѣмъ и увеличивать выкупную стоимость дороги казной, не стѣсняются въ средствахъ какъ сведенія отчетнаго баланса, такъ и въ самомъ ужасномъ урѣзываніи и обсчитываніи содержанія служащимъ, какъ на эксплоатируемыхъ дорогахъ, такъ и на постройкахъ.

Правда, желѣзнодорожныя акулы себя не забываютъ, г.г. директора курятъ дорогія сигары, ѣздятъ по заграницамъ, занимаютъ и другія платныя мѣста, а весь трудящійся элементъ или бѣдствуетъ, или мретъ, когда его выжмутъ.

Мнѣ кажется, пора министерствамъ обуздать этихъ людей и не давать имъ играть на человѣческихъ сердцахъ и жизняхъ. Довольно имъ биржи. Эти двѣ смерти, какъ и нѣкоторыя другія въ послѣднее время, даютъ намъ примѣръ того, какъ не нужно дѣлать.

Русскій человѣкъ очень увлекающійся; одни ничего не дѣлаютъ, другіе дѣлаютъ и за себя, и за другихъ, работаютъ черезъ край, не сообразуясь съ силами, считаясь только съ настоящимъ. У насъ даже выучились «выжимать и заѣзжать людей».

Эти дни пришлось мнѣ быть въ подобныхъ дорожныхъ учрежденіяхъ и министерствахъ въ Берлинѣ и Дрезденѣ. Полная противоположность намъ—русскимъ: у насъ все въ корридорахъ, гдѣ даже иногда и не пройдешь; здѣсь въ корридорахъ никого не увидишь, всѣ сидятъ по своимъ комнатамъ, за конторками и работаютъ.

Разговоровъ, чаепитій нѣтъ, занимаются съ 9 ч. утра до 5—6 ч. вечера съ перерывомъ два часа на обѣдъ. Ни вечеромъ, ни ночью, ни въ воскресный день никто не ѣдетъ работать, и никто не смѣетъ заставить. Это время отдыха, время для своей семьи, для самого себя. Пора и намъ взять въ этомъ примѣръ хотя бы съ нѣмцевъ.

Берлинъ.

В. Я. Демченко.

Справка.

Въ виду послѣдовавшаго Высочайшаго манифеста «Рѣчь» приводитъ слѣдующую справку:

Въ отличіе отъ западно-европейскихъ конституцій, русскіе основные законы знаютъ только одинъ поводъ къ установленію регентства (правительства)—именно несовершеннолѣтіе императора. Случаи неспособности царствующаго императора или временной невмѣстности монарха нашимъ законодательствомъ не предусмотрѣны и не нормированы. Постановленія о совершеннолѣтіи Государя Императора, о правительствѣ и опекѣ изложены въ ст.ст. 40—52 осн. зак. (св. зак., т. I, ч. I, изд. 1906 года).

Срокъ совершеннолѣтія императора установленъ у насъ въ шестнадцать лѣтъ. При вступленіи на престолъ императора, недостигшаго шестнадцатилѣтняго возраста, до совершеннолѣтія его учреждается правительство для осуществленія правительственныхъ функцій императора и опека для попеченія о личности и имуществѣ его. Обязанности правителя и опекуна поручаются либо одному лицу, либо двумъ лицамъ раздѣльно. Назначеніе правителя и опекуна въ одномъ лицѣ, или раздѣльно въ двухъ лицахъ зависитъ всецѣло отъ воли и усмотрѣнія царствующаго императора. Законъ полагаетъ, что царствующему императору «для лучшей безопасности слѣдуетъ учинить выборъ сей на случай его кончины». «Ибо», какъ говоритъ ст. 52 осн. зак., «оному должны быть извѣстны обстоятельства и люди». Не будучи ничѣмъ стѣсненъ въ выборѣ личности правителя государства, царствующій императоръ вполнѣ свободенъ и въ вопросѣ организаціи правительства. При отсутствіи такого прижизненнаго распоряженія императора, правительство и опека совокупно поручаются прежде всего отцу или матери его несовершеннолѣтняго преемника; вотчимъ и мачеха при этомъ исключаются. Если же у несовершеннолѣтняго императора нѣтъ отца и матери, то правительство и опека принадлежатъ ближайшему къ наслѣдію престола совершеннолѣтнему родственнику императора безъ различія пола.

Практика по вопросу о правительствѣ и опекѣ была у насъ до сихъ поръ такова. При вступленіи на престолъ лица, не имѣющаго еще совершеннолѣтняго наслѣдника, правитель назначается особымъ манифестомъ. По общему правилу правителемъ назначается старшій дядя несовершеннолѣтняго наслѣдника. Такимъ образомъ, были послѣдовательно назначаемы правителями государства Великіе Князья—Михаилъ Павловичъ, Константинъ Николаевичъ и Владиміръ Александровичъ. Въ царствованіе Императора Николая II до 1 августа 1904 года распоряженій о правительствѣ не было издаваемо, такъ какъ наслѣдники престола, Великіе Князья Георгій и Михаилъ Александровичи, имѣли уже болѣе шестнадцати лѣтъ. Но 1 августа 1904 года, въ виду рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, состоялось назначеніе правителя, каковымъ опять-таки былъ назначенъ старшій дядя Наслѣдника, Великій Князь Михаилъ Александровичъ. Нынѣ, за сложеніемъ съ Великаго Князя Михаила Александровича обязанностей правителя государства, надлежитъ ожидать новыхъ по этому вопросу указаній Верховной власти. Опека же надъ личностью несовершеннолѣтняго императора обычно назначается у насъ особо въ лицѣ его матери.

Что касается опеки надъ личностью и имуществомъ членовъ Императорскаго Дома, то таковая предусматривается учрежденіемъ о Императорской фамиліи только на случай малолѣтства. Однако, ст. 202 учрежденія предусматриваетъ еще возможность установленія опеки надъ имуществомъ лица Императорской фамиліи, которое «отлучась въ чужіе края, въ назначенный отъ Императора срокъ не возвратится, если не испроситъ вновь отсрочки, или отлучится безъ дозволенія». Наконецъ, здѣсь необходимо имѣть въ виду еще и особыя права царствующаго Императора, въ качествѣ главы всей Императорской фамиліи, по отношенію къ ея членамъ. «Каждый членъ Императорскаго Дома, гласитъ ст. 220 учрежденія, обязуется къ лицу Царствующаго, яко къ Главѣ и Самодержцу, совершеннымъ почтеніемъ, повиновеніемъ, послушаніемъ и подданствомъ». «Царствующій Императоръ, говоритъ ст. 222, яко неограниченный Самодержецъ, во всякомъ противномъ случаѣ имѣетъ власть отрѣшать неповинующагося отъ назначенныхъ въ семъ законѣ правъ и поступать съ нимъ, яко преслушнымъ волѣ Монаршей».

Приказъ государственнаго секретаря.

Государственнымъ секретаремъ, какъ сообщаетъ «Рѣчь», изданъ слѣдующій приказъ по государственной канцеляріи (24 декабря 1912 г., № 33):

«Въ повременной печати постоянно сообщаются свѣдѣнія о сужденіяхъ, происходившихъ въ департаментахъ, а также въ комиссіяхъ Гос. Совѣта, притомъ нерѣдко съ точностью, какъ свидѣтельствующею, что сообщенія эти основываются не только на пересказахъ и ходящихъ въ обществѣ слухахъ, но на письменныхъ замѣткахъ, сдѣланныхъ во время засѣданія или непосредственно за его окончаніемъ, по свѣжей памяти; сообщенія появляются обычно на слѣдующій день послѣ засѣданія, что какъ бы указываетъ на существованіе постоянныхъ и налаженныхъ источниковъ освѣдомленія.

Обстоятельства эти могутъ подавать поводъ къ предположенію, не исходятъ ли сообщенія, помѣщаемыя въ повременныхъ изданіяхъ, отъ кого-либо изъ чиновъ государственной канцеляріи. Выражая надежду, что среди чиновъ послѣдней не найдется лицъ, способныхъ къ столь явному нарушенію и закона (учр. Гос. Сов., ст. 116) и того довѣрія, которымъ они облекаются, считаю необходимымъ, въ дополненіе къ преподаннымъ ранѣе указаніямъ, поставить въ извѣстность чиновъ госуд. канцеляріи, что всякая прикосновенность къ передачѣ повременнымъ изданіямъ или ихъ сотрудникамъ какихъ либо свѣдѣній о сужденіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ засѣданіяхъ департаментовъ и комиссій или въ закрытыхъ засѣданіяхъ Гос. Совѣта, равно какъ и въ тѣхъ междувѣдомственныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ, въ коихъ чины госуд. канцеляріи принимаютъ участіе, будетъ имѣть слѣдствіемъ немедленное увольненіе виновнаго отъ службы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ устраненіе всякихъ поводовъ къ нареканіямъ на чиновъ канцеляріи, вмѣняю имъ въ обязанность:

1) не сообщать никому, даже и въ частномъ разговорѣ, свѣдѣній о происходившемъ въ означенныхъ засѣданіяхъ, равно какъ и о принятыхъ рѣшеніяхъ, не дѣлая въ этомъ отношеніи изъятій ни для представителей правительственной печати, ни для лицъ, занимающихъ служебное положеніе, какъ бы оно высоко ни было; 2) воздерживаться по возможности отъ всякаго общенія съ лицами, причастными къ повременнымъ изданіямъ, а тѣмъ болѣе съ сотрудниками, занимающимися собираніемъ и поставкой для нихъ разныхъ свѣдѣній.

Гг. статсъ-секретарей прошу ограничивать число лицъ, участвующихъ въ дѣлопроизводствѣ комиссій и въ особенности департаментовъ Гос. Совѣта, предѣлами крайней необходимости, назначая лишь чиновъ, на благонадежность коихъ можно вполнѣ положиться.

Тѣхъ изъ чиновъ государственной канцеляріи, которые имѣютъ по родству, знакомству или имущественнымъ дѣламъ какія-либо отношенія къ повременнымъ изданіямъ или ихъ сотрудникамъ, прошу, во избѣжаніе возможныхъ въ будущемъ недоразумѣній, нынѣ же заявить мнѣ объ этомъ».

Визитъ монгольскаго посольства предсѣдателю совѣта министровъ.

3 января, въ 11 ч. утра, свѣтлѣйшій князь Ханда-Доржи, въ сопровожденіи князя Эрдэни Джононъ Ширнинъ Дамдинъ и секретарей посольства: перваго—Цыренъ-Доржи и второго—Гомбо-Сурунъ, сопровождаемые тайн. сов. Я. П. Шишмаревымъ, съ переводчиками, по словамъ «Нов. Вр.», посѣтили предсѣдателя совѣта министровъ В. Н. Коковцова.

В. Н. Коковцевъ принялъ посольство любезно и внимательно. По словамъ чиновъ посольства, предсѣдатель совѣта министровъ обѣщалъ имъ свое полное содѣйствіе:

—Все, что я смогу, я сдѣлаю для васъ. Ваши дѣла и возложенныя на васъ порученія будутъ обсуждаться въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, и я постараюсь васъ поддержать.

Монгольское посольство въ Петербургѣ.

4 января министромъ иностранныхъ дѣлъ С. Д. Сазоновымъ было принято чрезвычайное монгольское посольство, со свѣтлѣйшимъ княземъ Цицъ-Ванъ-Хандодоржи во главѣ. Послѣдній, какъ пишутъ «Русск. Слову», представилъ С. Д. Сазонову отъ имени монгольскаго правительства письменное ходатайство, обращенное къ Императорскому правительству.

Въ ходатайствѣ содержатся три пункта: Монгольское правительство проситъ снабдить монгольскую армію огнестрѣльнымъ оружіемъ—пулеметами, пушками и ружьями, а также командировать нѣсколькихъ русскихъ офицеровъ въ качествѣ инструкторовъ монгольской арміи.

Въ ходатайствѣ указывается на крайнюю желательность учрежденія въ Петербургѣ монгольскаго, а въ Ургѣ русскаго посольства, что должно явиться одной изъ самыхъ существенныхъ основъ сближенія между Россіей и Монголіей.

Заключительная часть ходатайства говоритъ о защитѣ Монголіи отъ Китая, если бы послѣдній предпринялъ противъ монголовъ агрессивныя дѣйствія.

С. Д. Сазоновъ очень сочувственно отнесся къ просьбѣ чрезвычайнаго монгольскаго посольства, причемъ по вопросу о снабженіи оружіемъ просилъ представить ему точныя данныя о количествѣ потребнаго монголамъ каждаго рода оружія въ отдѣльности. С. Д. Сазоновъ обѣщалъ, по полученіи этихъ свѣдѣній, снестись съ военнымъ министерствомъ и выразилъ надежду, что просьба монголовъ по возможности будетъ удовлетворена.

Относительно остальныхъ двухъ пунктовъ монгольскаго ходатайства С. Д. Сазоновъ также обѣщалъ свою поддержку и высказалъ предположеніе, что они получатъ благопріятное направленіе.

Объ отпѣваніи Л. Н. Толстого.

Въ «Веч. Вр.» г. Нетолстовецъ помѣстилъ подъ этимъ заглавіемъ слѣдующую замѣтку:

«Въ свое время газеты сообщали, что однажды, отвѣчая на настоянія жены, убѣждавшей его примириться съ церковью, Л. Н. Толстой, тогда еще здоровый и полный силъ, сказалъ, что онъ еще не думаетъ объ этомъ, но что если на смертномъ одрѣ онъ познаетъ свои заблужденія и возжаждетъ вернуться въ лоно православной церкви, то не замедлитъ заявить объ этомъ, а въ случаѣ утраты способности рѣчи дастъ близкимъ понятный для нихъ знакъ. Я передаю лишь приблизительно, какъ сохранила мнѣ память, то, что читалъ еще задолго до смерти Льва Николаевича.

Умиралъ Л. Н. Толстой въ совершенно исключительной обстановкѣ. Никого изъ близкихъ не допускала не только къ его одру, но и въ помѣщеніе, гдѣ онъ лежалъ, своеобразная жандармерія, которою позаботился окружить умирающаго Чертковъ. Даже сама С. А. Толстая тщетно умоляла пустить ее къ мужу. Жандармы были неумолимы. Зная компанію, окружавшую Л. Н. Толстого въ послѣдніе часы жизни, можно категорически утверждать, что если бы онъ даже громко заявилъ о своемъ желаніи видѣть священника, Чертковъ и др. не замедлили бы объяснить его слова, какъ лихорадочный бредъ, и пальцемъ не пошевельнули бы, чтобы исполнить волю умирающаго. Вѣдь именно для того и окружило это воронье великаго старца, чтобы въ послѣднюю минуту стать между нимъ и церковью! Это такъ понятно. И гр. С. А. Толстую они пустили къ мужу только тогда, когда уже ни говорить, ни двигаться онъ не могъ.

Кто знаетъ, что происходило въ комнатѣ умирающаго? Кто слышалъ, что говорилъ Л. Н. Толстой своимъ палачамъ? Быть можетъ онъ умолялъ, быть можетъ заклиналъ ихъ? Глубокою тайною покрыто умираніе великаго писателя.

Но какъ ни тщательна была охрана, какъ ни блюли молчаніе добровольные стражи Толстого, одинъ фактъ изъ его послѣднихъ минутъ выскользнулъ на свѣтъ Божій и именно этотъ фактъ заслуживаетъ особаго вниманія, какъ весьма вѣроятное доказательство того, что Л. Н. Толстой, умирая, примирился съ церковью и, слѣдовательно, вернулъ себѣ право на православное отпѣваніе.

Одинъ изъ самыхъ ревностныхъ жандармовъ Л. Н. Толстого, его домашній врачъ, сейчасъ же послѣ его смерти помѣстилъ въ газетахъ сообщеніе о послѣднихъ минутахъ Льва Николаевича. Между прочимъ врачъ этотъ разсказываетъ, что, уже лишившись языка, умирающій «сложилъ пальцы правой руки, какъ ихъ складываютъ, чтобы держать перо или карандашъ, и судорожно водилъ рукой по одѣялу». «Какъ будто бы онъ хотѣлъ что то написать», догадывается разсказчикъ. Не правильнѣе ли думать, что умирающій Л. Н. Толстой хотѣлъ перекреститься, для чего и сложилъ пальцы руки, какъ ихъ складываютъ для крестнаго знаменія, но предсмертная слабость не позволила ему поднять руку, а можетъ быть и «жандармы» помѣшали, и вотъ рука его судорожно двигалась поверхъ одѣяла. Не былъ ли это тотъ знакъ, о которомъ говорилъ своимъ близкимъ Л. Н. Толстой? Но близкихъ не было около него. У одра умирающаго дежурили Чертковъ, Сергѣенко и др.

Какая ужасная трагедія!

Никто на Руси не умиралъ въ такой ужасной обстановкѣ, какъ Л. Н. Толстой, и уже однимъ этимъ онъ, думается, искупилъ не мало грѣховъ. Но мало ужасной смерти. Нужно было, чтобы два года лежало его тѣло въ могилѣ, лишенное христіанскаго отпѣванія, чтобы два года терзалась его мятущаяся душа...

Но Господь милосердъ. Онъ смилостивился и вотъ послалъ безвѣстнаго священника совершить великое дѣло примиренія Л. Н. Толстого съ Христомъ и Церковью.

Говорить теперь о томъ, дѣйственно или нѣтъ отпѣваніе Толстого, не приходится. Люди вѣрующіе видятъ въ этомъ перстъ Божій».

Кто служилъ панихиду на могилѣ Толстого?

Св. Синодъ послѣ появленія извѣстія о службѣ православнаго священника на могилѣ Льва Николаевича Толстого, по словамъ «Гол. Москвы», срочно предписалъ произвести разслѣдованіе по этому поводу тульскому архіепископу Парфенію, въ предѣлахъ епархіи котораго находится Ясная Поляна.

3 января Синодомъ полученъ отвѣтъ преосвященнаго Парфенія, сообщающій, что всѣ усилія мѣстной духовной консисторіи и отцовъ благочинныхъ выяснить личность разыскиваемаго священника не увѣнчались до сихъ поръ успѣхомъ. Розыски продолжаются, но преосвященный предполагаетъ, что все дѣло является мистификаціей и графиня Софья Андреевна Толстая была введена въ заблужденіе лицомъ, не имѣющимъ священнаго сана и представившимъ ей поддѣльные документы.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Раймонъ Пуанкаре.

Новый президентъ французской республики Раймонъ Пуанкаре родился въ 1860 году въ гор. Баръ-де-Дюкъ; получилъ юридическое образованіе; членъ парижской академіи наукъ. Съ 1887 года безпрерывно состоялъ членомъ парламента. Въ 1893 г. былъ министромъ народнаго просвѣщенія въ кабинетѣ Дюпюи, въ 1894 г.—министромъ финансовъ, въ 1895 г.—министромъ народнаго просвѣщенія въ кабинетѣ Рибо, въ 1896 г.—министромъ финансовъ въ кабинетѣ Сарьена. Съ 1895 по 1908 г. состоялъ вице-президентомъ палаты депутатовъ. Ровно годъ тому назадъ (2 января 1912 г.) занялъ постъ премьеръ-министра послѣ паденія кабинета Кайо. По убѣжденіямъ примыкаетъ къ республиканскому большинству.

Съ именемъ Пуанкаре связаны, если можно такъ выразиться, упроченіе и подтвержденіе франко-русскаго союза. Всѣмъ памятны еще недавнія пріѣзды его къ намъ съ дипломатической миссіей и посѣщеніе Москвы. Общее вниманіе тогда обратило то обстоятельство, что глава французскаго правительства пріѣхалъ къ намъ морскимъ путемъ, минуя Германію.

Разоблаченная австрійская интрига.

Петербургскій корреспондентъ «Figaro» Рене Маршанъ на основаніи свѣдѣній, полученныхъ изъ оффиціальныхъ источниковъ, передаетъ слѣдующія подробности австрійскихъ происковъ въ Черногоріи:

«Австрійская печать настойчиво употребляла всѣ усилія, чтобы при помощи тенденціозныхъ сообщеній поколебать положеніе черногорской династіи, въ особенности въ лицѣ наслѣднаго королевича Данилы. Потомъ, вдругъ перемѣнивъ фронтъ, австрійская дипломатія попыталась втянуть короля Николая въ свою орбиту,

Литературное обозрѣніе

за 1912-ый годъ.

Прошлый, 1912-ый годъ обогатилъ русскую дѣйствительность своеобразнымъ бытовымъ явленіемъ—литературной фальсификаціей... Нѣкій «графъ Амори» написалъ и выпустилъ въ свѣтъ окончаніе двухъ безконечно затянувшихся романовъ: «Ключей счастья», принадлежащихъ перу г-жи Вербицкой, и «Ямы» А. И. Куприна. Я не знаю, кто именно скрывается подъ этимъ аристократическимъ псевдонимомъ, но явленіе подобнаго рода литературнаго каперства—новое и, надо думать, не останется безъ подражанія. Копируя обложку и шрифтъ заголовка романа г-жи Вербицкой, выходившаго отдѣльными книжками и расходившагося въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, анонимный графъ совершаетъ въ области литературной собственности тотъ именно актъ нарушенія чужихъ интересовъ, который, какъ извѣстно, строго преслѣдуется закономъ въ области торгово-промышленной. Онъ поддѣлываетъ этикетъ фирмы, завоевавшей такъ или иначе себѣ выгодный спросъ на рынкѣ. Въ области русской литературы это явленіе еще небывалое, а потому законъ, медленно поспѣвающій за фактами жизни, врядъ-ли его предусматриваетъ и сможетъ оградить имущественные и литературные интересы г-жи Вербицкой, несомнѣнно страдающей отъ столь безцеремоннаго способа эксплоатаціи ея денежнаго и литературнаго успѣха.

Общей чертой современной художественной литературы, какъ справедливо гдѣ-то было замѣчено, является почти поголовное отрѣшеніе ея представителей отъ недавнихъ еще увлеченій крайними формами литературнаго декаданса и рѣшительнымъ поворотомъ въ сторону «быта». Правда, бытъ этотъ не является бытомъ той полосы русскаго писательства, которая носитъ собирательное названіе «народничества». Бытъ, отражаемый въ произведеніяхъ современныхъ дѣятелей русской литературы,—это не бытъ Глѣба Успенскаго, Златовратскаго, Левитова, Засодимскаго, даже не бытъ Мамина-Сибиряка, Короленко, Чехова, Куприна, рисовавшихъ въ своихъ произведеніяхъ все-же нѣчто, такъ или иначе опредѣлившееся, осѣвшее, представляющее въ смыслѣ своей общественной структуры и связанныхъ съ нею психологическаго содержанія и формъ его выраженія, нѣчто реалистически опредѣленное. Нѣтъ, бытъ, художественно разрабатываемый большинствомъ современныхъ писателей, находится еще въ періодѣ броженія, онъ еще только ищетъ соотвѣтствующихъ формъ для своего отложенія, онъ неуловимъ и измѣнчивъ, какъ цвѣтъ облаковъ въ погожее весеннее утро, а это несомнѣнно отражается и на художественной цѣльности его изображенія. Но это не мѣшаетъ ему быть яркимъ. Даже такой уравновѣшенный, какъ-бы совершенно лишенный темперамента писатель, какъ г. Бунинъ, и тотъ, быть можетъ даже противъ желанія, рисуя разложеніе современной деревни, сумѣлъ найти слова и краски, потрясающія своей правдивостью. Выбитая окончательно, только что пронесшейся бурей общественныхъ потрясеній, изъ своихъ историческихъ устоевъ, правда, не особенно прочныхъ, замѣтно подточенныхъ временемъ, деревня окончательно дезорганизована, и нравственно и формально. Хулиганство, тяжело чувствующееся даже въ значительно болѣе обезпеченномъ внѣшней охраной городѣ, въ деревнѣ дѣлаетъ жизнь совершенно невыносимой. Но если въ такое состояніе пришла наиболѣе консервативная часть русскаго общества, то во что, спрашивается, обратились его болѣе подвижные и воспріимчивые слои? И дѣйствительно, если внимательно вчитаться и вдуматься во всѣ многочисленныя произведенія, рисующія внѣшнія формы и внутреннія мотивы, въ которыхъ выражается и которыми опредѣляется существованіе русской передовой, безсословной интеллигенціи, то легко прійти къ заключенію, что мы переживаемъ время полнаго крушенія какихъ бы то ни было руководящихъ началъ, личныхъ и общественныхъ идеаловъ. «Стадность»—вотъ главный, основной мотивъ современнаго существованія. И подъемы, и паденія общественныхъ настроеній, періодически наблюдающіеся въ современной русской дѣйствительности, вызываются ничѣмъ инымъ, какъ слѣпымъ инстинктомъ стадности. Научная психологія утверждаетъ, что общій уровень интеллекта толпы всегда ниже средняго уровня составляющихъ ее единицъ; отсюда легко понять, что то общественное движеніе, которое извѣстно подъ условнымъ названіемъ «освободительнаго», движеніе, захватившее огромныя массы населенія Россійской Имперіи, должно было понизить, и понизило, его руководящіе идеалы, сводя ихъ въ концѣ-концовъ къ полной неразберихѣ. Я не говорю уже о томъ, что среда, въ которой оно созрѣло и которой оно главнымъ образомъ поддерживалось, ярко обрисованная въ цѣломъ рядѣ произведеній «раскаявшихся», вродѣ г.г. Ропшина и Винниченка, представляется настолько безнадежной въ смыслѣ возможности какого-либо общественнаго созиданія, что остается удивляться самому факту нашего существованія... Истинно,—«великъ Богъ земли русской!». Такимъ образомъ, трагизмъ положенія современныхъ русскихъ художниковъ слова состоитъ въ томъ, что за ними не стоитъ никакихъ, сколько-нибудь ясно опредѣлившихся общественныхъ группъ, что въ ихъ распоряженіи не находится никакихъ общихъ объединяющихъ идеаловъ. И общественныя настроенія, и эстетическія понятія и требованія такъ раздробились, представляютъ такой сложный конгломератъ неуловимыхъ, взаимно-исключающихъ элементовъ, что между писателемъ и читающей его публикой нѣтъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ никакой внутренней связи. Они страшно одиноки эти подвижники русской беллетристики... Они пишутъ, занося изо дня въ день занимающіе ихъ умъ и воображеніе факты и впечатлѣнія на бумагу, подчиняясь лишь внутренней необходимости творчества, но, читая ихъ произведенія, какъ то невольно чувствуешь полную неувѣренность автора въ дѣйствительной необходимости всего имъ написаннаго. И эта черта писательской растерянности особенно ярко просвѣчиваетъ именно въ бытоописаніи. Какую собственно цѣну имѣютъ эти разрозненные клочки жизни, зафиксированные впечатлительной памятью художника-беллетриста, на этотъ вопросъ не существуетъ сколько-нибудь опредѣленнаго и убѣдительнаго отвѣта. Писатель пописываетъ, читатель почитываетъ, а что же собственно дальше? А дальше именно ничего и нѣтъ, потому что ни писателя не удовлетворяетъ имъ написанное, ни читателя—прочитанное. Этимъ обстоятельствомъ и слѣдуетъ объяснить тотъ необыкновенный успѣхъ книгъ «для легкаго чтенія» вродѣ романа Вербицкой, или столь нашумѣвшаго въ свое время—«Гнѣва Діониса» г-жи Нагродской, въ которомъ мало обоснованная психо-физіологическая гипотеза ученаго облечена въ соблазнительныя формы «истиннаго происшествія». Этимъ же слѣдуетъ объяснить «уходъ», еще недавно кипѣвшихъ въ котлѣ дѣйствительности, русскихъ писателей, напримѣръ г.г. Валерія Брюсова и Мережковскаго, въ область полу-фантастическаго, полу-историческаго романа.

Въ декабрьской книжкѣ «Русской Мысли» закончился, повидимому, (я не поручусь, что г. Мережковскій такъ легко разстанется съ соблазнительной темой) обширный романъ Д. С. Мережковскаго «Императоръ Александръ I-й». Разсчитывая въ свое время поговорить объ этомъ романѣ подробно, я не могу не сказать въ краткихъ словахъ, что „идиллія“ послѣднихъ дней жизни Императора Александра I-го въ Таганрогѣ, которой заканчивается романъ, нарисованная талантливымъ перомъ г. Мережковскаго, исторически не обоснована и слишкомъ напоминаетъ собою излюбленный способъ художественнаго контраста, присущаго этому писателю, точное подобіе котораго легко можно отыскать и въ предыдущихъ его произведеніяхъ, въ какую-бы эпоху исторіи они ни происходили, сколь различные по своимъ вѣрованіямъ и складу личныхъ характеровъ люди ни являлись ихъ дѣйствующими лицами. Такая повторяемость пріемовъ художественнаго творчества, не смотря на ихъ непосредственную привлекательность, становится немножко непріятной, пріобрѣтаетъ то механическое однообразіе, которое всегда и во всемъ обезцѣниваетъ художественную цѣльность и значительность произведенія.

Впрочемъ, объ этомъ еще будетъ рѣчь впереди, а теперь revenons à nos moutons. Г. Евгеній Чириковъ, замѣтно выдвинувшійся среди современныхъ беллетристовъ, многіе изъ которыхъ, какъ напримѣръ г. Сергѣевъ-Ценскій, не владѣютъ даже въ достаточно вразумительной степени русскимъ языкомъ, непосредственной живостью своихъ повѣствованій, закончилъ, наконецъ, въ декабрьской книжкѣ «Вѣстника Европы» свой романъ „Изгнаніе“. Не лучше и не хуже другихъ произведеній г. Чирикова, романъ этотъ, на мой взглядъ, отличается все-же въ своей заключительной части явной и ненужной сочиненностью. Желая углубить его психологическое содержаніе, что, какъ извѣстно, является sine qua non требованій, предъявляемыхъ критикой къ произведенію, именуемому „романомъ“, г. Чириковъ, боясь упрековъ въ поверхностности его бытового очерка, живая непосредственность котораго составляетъ главную прелесть его остронаблюдательнаго объективно-художественнаго дарованія, не придумалъ ничего лучше, какъ закончить романъ конфликтомъ между супругами Тархановыми, конфликтомъ, построеннымъ на случайныхъ и мало любопытныхъ подробностяхъ ихъ супружескаго сожительства. Можно съ увѣренностью сказать, что не плѣнись г. Чириковъ формой романа, не составляющей, очевидно, его писательской сферы, произведеніе отъ этого только-бы выиграло. Удивительная это черта въ русской литературѣ—пристрастіе къ роману. А. Чеховъ, по праву своего исключительнаго дарованія занимающій нынѣ мѣсто въ ряду выдающихся русскихъ писателей, такъ и не былъ признанъ при жизни за литературнаго генерала, потому что не написалъ ни одного «большого» романа. Почему большая безвкусная литературная тыква предпочитается маленькому, но великолѣпному перчику, я, лично, понять не въ состояніи, ибо никакъ не могу себѣ представить оцѣнки художественнаго произведенія по протяженности и объему.

Переходя къ обозрѣнію журналовъ, я не могу не замѣтить, что старый карамзиновскій «Вѣстникъ Европы», какъ я упоминалъ еще въ прошлогоднемъ своемъ обозрѣніи, перейдя подъ редакціонную ферулу г.г. Арсеньева и М. Ковалевскаго, все больше и больше становится какимъ-то литературнымъ складочнымъ мѣстомъ. Тамъ печатается все, что по тѣмъ или инымъ причинамъ не находитъ себѣ пріюта въ болѣе живыхъ и считающихся въ выборѣ своего литературнаго матеріала съ его внутренними качествами и предъявляемыми къ нему опредѣленными требованіями журналахъ. Когда-то передовой русскій ежемѣсячникъ — «Вѣстникъ Европы» замѣтно утрачиваетъ свой быть можетъ даже слегка излишне академическій обликъ, строго оберегавшійся покойнымъ М. М. Стасюлевичемъ, не пріобрѣтя взамѣнъ его ни подвижной разносторонности «Современнаго Міра», ни выдержаннаго политическаго сектантства—«Русскаго Богатства». Эволюція «Русской Мысли», какъ извѣстно, перекочевавшей изъ Москвы въ Петербургъ, тоже не лучше. Это уже не журналъ, а какая-то энциклопедія общеполезныхъ знаній, гдѣ всякій членъ ея разноцвѣтной редакціи, какъ въ нѣкоторыхъ раскольничьихъ семьяхъ, вѣруетъ и молится своему «толку». Это одинаково справедливо и относительно «политики» и относительно «искусства». Быть можетъ, это и хорошо, потому что изъ столкновенія мнѣній, говорятъ, рождается истина, но несомнѣнно также и то, что подобная трансформація въ корнѣ разрушаетъ цѣльность «типа» русскаго передового общественно-политическаго журнала, представлявшаго еще въ недавнемъ прошломъ какую-то осажденную многочисленнымъ непріятелемъ крѣпость. Мнѣ кажется, что это, если такъ можно выразиться, раскрѣпощеніе русскаго ежемѣсячнаго журнала было вызвано развитіемъ „альманашной“ литературы. Въ современной русской жизни, при многообразіи и сложности ея интересовъ, партійная замкнутость журнала оказалась настолько неудобной, что все, жаждавшее такъ или иначе высказаться по волнующимъ общество вопросамъ и не находившее этой возможности благодаря искусственнымъ загражденіямъ фортификаціонныхъ сооруженій редакціоннаго направленства, бросилось въ альманахи. Альманахъ выросъ и расцвѣлъ такъ пышно и неожиданно, что чуть не каждый день приносилъ съ собой все новыя и новыя, невиданныя и неслыханныя названія изданія этого рода. Дѣло оказалось настолько новымъ и занимательнымъ, настолько, наконецъ, коммерчески выгоднымъ, что волна пишущей и читающей публики замѣтно отлила отъ журналовъ въ своемъ увлеченіи новой формой сводного общенія. Журналамъ въ силу необходимости пришлось пойти на уступки, въ результатѣ которыхъ и произошло смѣшеніе былыхъ твердынь «направленскаго» руководительства, съ ихъ, казалось, незыблемыхъ основаній. Въ настоящее время какъ будто наступаетъ пора взаимнаго равновѣсія. Если «альманахъ» все еще занимаетъ на книжномъ рынкѣ и въ читательскомъ вниманіи довольно замѣтное мѣсто, какъ, напримѣръ, періодически выходящія книжки альманаха «Земля», то уже самый фактъ нарожденія новыхъ журналовъ показываетъ, что съ ними тоже идетъ «на повышеніе». Чуждые какой-либо исключительности въ области литературы и искусства, какъ и въ области искренней и просвѣщенной общественной дѣятельности, мы всѣмъ имъ одинаково желаемъ здравствовать и процвѣтать, плодиться и множиться.

N.

предложивъ ему уступить Габсбургской монархіи гору Ловченъ и получить взамѣнъ военную поддержку его династіи на черногорскомъ престолѣ; кромѣ того ему дано было обѣщаніе не препятствовать присоединенію Скутари къ Черногоріи. Австрійское правительство не ограничилось этимъ и дало своему представителю въ Цетиньѣ инструкція съ цѣлью начать соотвѣтственные переговоры съ королемъ, захватить его врасплохъ обѣщаніемъ неожиданныхъ уступокъ, а въ случаѣ неудачи скомпрометировать его въ глазахъ народа, чтобы заставить его обратиться къ помощи Австріи. Въ случаѣ удачнаго исхода переговоровъ Австріи удалось бы наложить руку не только на Черногорію, но и на смежную Албанію, потому что Ловченъ, господствующій надъ Каттаро, считается стратегическимъ ключомъ къ Черногоріи. Но расчеты австрійской дипломатіи не оправдались. Переговоры оказались безплодными и создали кромѣ того въ Италіи неожиданно враждебное настроеніе. Не успѣлъ еще черногорскій король дать отвѣтъ на сдѣланныя ему предложенія, какъ послѣднія стали извѣстными въ Петербургѣ и Римѣ, гдѣ вызвали законное волненіе. Итальянскій кабинетъ при поддержкѣ русскаго правительства немедленно выяснилъ Черногоріи всѣ послѣдствія такъ называемыхъ австрійскихъ уступокъ. Въ то же время итальянскій посолъ въ Вѣнѣ оффиціально сообщилъ австро-венгерскому правительству, что римскій кабинетъ не можетъ одобрить осуществленія австрійскаго проекта, нарушающаго гарантированное австро-итальянскимъ соглашеніемъ равновѣсіе въ Адріатическомъ морѣ. Вопреки возможнымъ опроверженіямъ могу подтвердить, что сообщеніе итальянскаго посла закончилось указаніемъ, что осуществленіе австрійскаго плана было бы враждебнымъ дѣйствіемъ по отношенію къ ней. Тѣмъ временемъ австрійскія предложенія были отвергнуты черногорскимъ королемъ. Въ настоящій моментъ инцидентъ можно считать исчерпаннымъ; но онъ несомнѣнно оставитъ слѣды на австро-итальянскихъ отношеніяхъ».

Мобилизація въ Италіи.

По свѣдѣніямъ вѣнскихъ газетъ, всѣ запасные итальянскіе офицеры, проживающіе въ Австро-Венгріи, а также всѣ нижніе чины запаса, находящіеся въ монархіи, получили приказъ возвратиться по полкамъ ко 2 (15) января. Въ то же время прошелъ слухъ, что Италія мобилизуетъ 600,000 человѣкъ.

Положеніе Италіи въ албанскомъ вопросѣ.

Римскій корреспондентъ «Figaro» передаетъ содержаніе своей бесѣды съ однимъ русскимъ дипломатомъ, находившимся въ Италіи въ эпоху свиданія въ Раконидже и хорошо освѣдомленнымъ относительно соглашеній, заключенныхъ въ то время. Этотъ дипломатъ указываетъ, что положеніе, занятое Италіей во всѣхъ балканскихъ вопросахъ, а въ особенности въ вопросахъ о границахъ Албаніи и о территоріальныхъ пріобрѣтеніяхъ Сербіи и Черногоріи, произвело тягостное впечатлѣніе въ Россіи, какъ въ министерскихъ, такъ и въ придворныхъ кругахъ. Тамъ питали надежду, что итальянская дипломатія съ меньшей суровостью отнесется къ Сербіи и энергичнѣе будетъ защищать законныя притязанія Черногоріи на Скутари. Мысль о томъ, что Сербія могла бы когда-нибудь сдѣлаться посредницей Россіи въ Адріатическомъ морѣ, положительно смѣшна, и въ Петербургѣ въ ней увидѣли лишь предлогъ, пугало, съ помощью котораго хотѣли побѣдить отвращеніе итальянскаго общественнаго мнѣнія къ слишкомъ тѣсной политической солидарности съ Австріей. Напрасно ссылаются многія на австро-итальянское соглашеніе 1900 года, чтобы объяснить непримиримое положеніе Италіи въ албанскомъ вопросѣ. Въ этомъ соглашеніи сказано, что въ случаѣ перемѣны режима въ Албаніи, Италія и Австрія должны примкнуть къ рѣшенію, которое по возможности гарантировало бы независимость и автономію этой провинціи. Но въ немъ не сказано, что договаривающіяся стороны должны отстаивать подобное рѣшеніе, хотя бы съ оружіемъ въ рукахъ.

Я полагаю, прибавилъ дипломатъ, что Италія вступила на ложный путь, и что она много теряетъ, отталкивая симпатіи новой славянской державы, только-что возникшей изъ балканскаго хаоса. Во всякомъ случаѣ, симпатіи, которыми она пользовалась въ Россіи, значительно ослабѣли. Своимъ прошлымъ соглашеніемъ съ Франціей и Англіей, дополненнымъ соглашеніемъ въ Раконидже, Италія обязана тѣмъ, что завоевала Ливію и пріобрѣла завидное положеніе въ Средиземномъ морѣ, не встрѣчая дипломатическихъ препятствій, которыя стали бы у нея на пути безъ этихъ соглашеній. Со стороны тройственнаго согласія, и въ особенности Россіи, Италія получала во время войны въ Триполитаніи и Киренаикѣ цѣнныя доказательства симпатіи и полезныя поощренія. Италія заблуждается, если думаетъ, что ей не на что надѣяться и нечего ждать съ этой стороны.

Внутреннія затрудненія Турціи.

Несмотря на серьезное значеніе для Турціи ноты державъ, вопросы внутренней политики поглощаютъ въ настоящій моментъ все вниманіе оттоманскаго правительства. Впрочемъ, вопросы внѣшніе и внутреніе несомнѣнно находятся въ самой тѣсной связи между собою. Турецкое правительство можетъ совершенно серьезно отказываться отъ уступки Адріанополя Болгаріи и острововъ Архипелага Греціи, оно можетъ угрожать отъѣздомъ изъ Лондона своихъ делегатовъ. Но оно не можетъ не сознавать, что въ своей неуступчивости оно совершенно одиноко, и что отозваніе изъ Лондона турецкихъ делегатовъ не измѣнитъ положенія въ его пользу. Извѣстные круги населенія недовольны правительственной политикой и пытаются запугать руководящихъ государственныхъ дѣятелей. Правительство чувствуетъ шаткость своего положенія и напало даже на слѣдъ заговора противъ великаго визиря Кіамиля-паши. Въ виду этого оно сочло необходимымъ усилить военную охрану Порты. Въ первыхъ рядахъ его противниковъ находится офицерскій корпусъ, требующій продолженія войны, хотя шансы ея болѣе чѣмъ проблематичны. Часть войскъ, расположенныхъ на позиціяхъ Чаталджи, также охвачена воинственнымъ пыломъ, побуждающимъ часто забывать о дисциплинѣ. Воинственности турецкой арміи не слѣдуетъ придавать преувеличеннаго значенія; отсутствіе дисциплины служитъ, напротивъ, очень тревожнымъ симптомомъ. Войска устраиваютъ митинги, отказываютъ въ повиновеніи своимъ непосредственнымъ начальникамъ, разрушая сплоченность и единство арміи.

Константинопольскій корреспондентъ «Frankf. Zeit.» указываетъ, что въ вилайетѣ Бассора возникло движеніе въ пользу отдѣленія отъ Турціи. Движеніе приняло за послѣднее время широкіе размѣры. Во главѣ его стоитъ депутатъ Талитъ-паша. Онъ началъ съ низложенія многочисленныхъ правительственныхъ чиновниковъ, которыхъ замѣнилъ преданными ему людьми. Талитъ находится въ непрерывныхъ оживленныхъ сношеніяхъ съ шейхомъ Ковейта Мубарекъ-Саббахъ-эдиномъ, отъ котораго получаетъ также и финансовую поддержку. Турецкое правительство не въ силахъ бороться съ этимъ движеніемъ, представляющимъ серьезную угрозу для цѣлости турецкихъ владѣній.

На театрѣ военныхъ дѣйствій можно отмѣтить нѣкоторое оживленіе. Болгарскій царь Фердинандъ вмѣстѣ съ царевичами находится въ Мустафа-Пашѣ, гдѣ происходятъ оживленныя совѣщанія съ военачальниками на случай возможнаго возобновленія военныхъ дѣйствій. Наслѣдный королевичъ греческій назначенъ командующимъ арміями Македонской и Эпирской. Турецкій флотъ, съ самаго начала войны не одержавшій ни одной побѣды, сдѣлалъ попытку нанести противнику болѣе или менѣе чувствительный ударъ. Изъ телеграфныхъ сообщеній извѣстно, что турецкій крейсеръ «Меджидія», пользуясь густымъ туманомъ, появился передъ греческимъ островомъ Сира и своими выстрѣлами заставилъ находившійся въ гавани вспомогательный крейсеръ «Македонія» затопиться на мелкомъ мѣстѣ, чтобы избѣгнуть серьезныхъ поврежденій. До сихъ поръ единственнымъ подвигомъ турецкаго флота было участіе въ оборонѣ Чаталджинскихъ укрѣпленій. Изъ Деркоса на сѣверѣ, Буюкъ-Чекмедже и Кучукъ-Чекмедже на югѣ онъ успѣшно обстрѣливалъ фланги болгарской арміи, причинивъ ей большой уронъ. Кромѣ того нѣкоторыя суда турецкаго флота поддерживали блокаду черноморскаго побережья Болгаріи. Послѣ заключенія перемирія блокада была снята, что дало возможность болгарской арміи получать провіантъ не только сухопутнымъ, но и морскимъ путемъ. Съ греческимъ флотомъ, единственнымъ противникомъ, заслуживающимъ вниманія, турецкій флотъ предпочиталъ вовсе не встрѣчаться или послѣ первыхъ-же выстрѣловъ торопился искать убѣжища подъ защитой дарданельскихъ фортовъ и минныхъ загражденій. На этотъ разъ турецкій крейсеръ рѣшился выйти далеко въ открытое море, появиться среди греческой группы острововъ, предпринять нападеніе. Выполнивъ свой планъ, онъ ушелъ къ берегамъ Малой Азіи, что указываетъ на недостаточную бдительность греческаго флота у родныхъ береговъ. Неизвѣстно, думаютъ-ли турки серьезно помѣриться силами съ греческимъ флотомъ, или-же «Меджидіе» просто воспользовался случаемъ причинить вредъ греческому судну, слишкомъ понадѣявшемуся на господство греческаго флота на морѣ. Удачное морское сраженіе было бы для Турціи наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ разрѣшить вопросъ объ островахъ Архипелага. Впрочемъ, весьма сомнительно, чтобы оттоманское правительство рѣшилось прибѣгнуть къ этому героическому средству.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Крещенскій парадъ. Вчера, въ день праздника Крещенія Господня, въ Кіево-Братскомъ монастырѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, въ сослуженіи преосвященныхъ Назарія, епископа Черкасскаго, и Никодима, епископа Чигиринскаго, а также монашествующаго и городского духовенства, совершено было торжественное богослуженіе. Въ $9^1/_2$ ч. утра началась литургія, а по окончаніи ея крестный ходъ и водосвятіе на р. Днѣпрѣ. На литургіи присутствовали: командующій войсками генералъ-адъютантъ Н. І. Ивановъ, кіевскій вице-губернаторъ Б. Д. Кашкаровъ, городской голова И. Н. Дьяковъ, помощникъ командующаго войсками генералъ-отъ-инфантеріи Н. В. Рузскій, генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры, власные чиновники и масса молящихся. Къ началу литургіи на площади противъ монастыря заняли опредѣленныя мѣста знаменныя полуроты всѣхъ частей войскъ Кіевскаго гарнизона, назначенныя въ церковный парадъ. Всѣ знамена внесены были въ церковь Братскаго монастыря. Съ утра площадь противъ монастыря и прилегающія улицы, а также и берегъ Днѣпра, у мѣста, гдѣ должно было быть совершено водоосвященіе, заполнены были народомъ, установленнымъ полицейскими нарядами въ надлежащемъ порядкѣ. Теплая погода способствовала особенному въ этомъ году скопленію публики, пожелавшей присутствовать на традиціонномъ торжествѣ освященія воды въ р. Днѣпрѣ. Послѣ окончанія литургіи торжественный крестный ходъ въ установленномъ порядкѣ двинулся изъ Братскаго монастыря къ р. Днѣпру. При выходѣ крестнаго хода изъ воротъ Братскаго монастыря войска взяли «на караулъ», а хоры военныхъ оркестровъ заиграли молитву «Коль славенъ». Крестный ходъ прослѣдовалъ среди шпалеръ войскъ по Ильинской улицѣ къ р. Днѣпру, гдѣ устроена была бесѣдка, убранная зеленью. За духовенствомъ слѣдовали воинскія знамена при полковыхъ и баталіонныхъ адъютантахъ и всѣ начальствующія лица. Чинъ водоосвященія совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій. Въ моментъ погруженія св. креста въ воду расположенная на берегу Днѣпра батарея произвела 101 салютаціонный выстрѣлъ. Какъ и всегда, среди публики нашлось нѣсколько лицъ, искупавшихся въ Днѣпрѣ послѣ водоосвященія. Около 1 ч. дня крестный ходъ въ прежнемъ порядкѣ при колокольномъ звонѣ возвратился въ Братскому монастырю, причемъ войска окроплены были святою водою, а участвовавшія въ крестномъ ходѣ знамена присоединились къ своимъ частямъ. Парадомъ командовалъ командиръ 1-й бригады 42 пѣхотной дивизіи генералъ-майоръ Розеншильдъ фонъ-Паулинъ. Церковный парадъ закончился церемоніальнымъ маршемъ всѣхъ участвовавшихъ въ парадѣ частей Кіевскаго гарнизона, которыя стройными рядами подъ звуки марша проходили мимо командующаго войсками и его свиты. По окончаніи парада воинскія части съ музыкой стали расходиться въ разныхъ направленіяхъ въ свои казармы, сопровождаемыя публикой.

Сегодня, 7 января, въ $8^1/_2$ часовъ утра пріѣзжаетъ въ Кіевъ военный министръ генералъ-адъютантъ В. А. Сухомлиновъ.

Къ пріему въ 8-й классъ женскихъ гимназій. Министерствомъ народнаго просвѣщенія, по словамъ «Рус. Вѣд.», циркулярно разъяснено, что въ 8-й дополнительный классъ женскихъ гимназій допускается пріемъ лицъ, со дня окончанія которыми курса 7-ми классовъ прошло не болѣе двухъ лѣтъ.

Собраніе Кіевской городской думы. Завтра, 8 января, начинаются засѣданія перваго въ новомъ году очередного собранія Кіевской городской думы. На разсмотрѣніе этого собранія думы внесено 55 вопросовъ, въ числѣ которыхъ значатся: 1) докладъ по вопросу объ устройствѣ въ Кіевѣ съѣзда городскихъ дѣятелей лѣтомъ 1913 года и объ ассигнованіи необходимаго на это кредита; 2) докладъ по вопросу о пріобрѣтеніи земли отъ Кіевскаго благотворительнаго общества для постройки желѣзнодорожной вѣтви въ таможнѣ; 3) ходатайство Кіевской маріавитской общины о предоставленіи ей участка городской земли подъ постройку костела; 4) проектъ постройки новаго контрактоваго дома на Александровской площади; 5) докладъ по вопросу о проложеніи улицы и канализаціоннаго коллектора чрезъ усадьбу братьевъ Н. Н. и И. Н. Чоколовыхъ на Глубочицкомъ шоссе; 6) заявленіе представителя автомобильнаго завода «N. A. G.» въ Берлинѣ по поводу введенія въ Кіевѣ автобуснаго движенія; 7) утвержденіе проекта положенія о юбилейныхъ стипендіяхъ при Императорской Александровской гимназіи; 8) о дополнительномъ избраніи двухъ представителей города въ составъ комитета по устройству Всероссійской выставки въ Кіевѣ; 9) избраніе состава комиссіи для оцѣнки городскихъ земель и рядъ другихъ вопросовъ.

Къ устройству въ Кіевѣ Всероссійской выставки въ текущемъ году. Образованная при комитетѣ по устройству выставки, въ числѣ другихъ, секція пищевыхъ продуктовъ поставила себѣ цѣлью показать на выставкѣ всѣ продукты, служащіе для питанія людей, и представить въ самой популярной формѣ степень ихъ питательности, фальсификацію—пищевыхъ продуктовъ и борьбу съ ней, а также производство продуктовъ въ моделяхъ, снимкахъ и т. п. Секціей высказано пожеланіе о томъ, чтобы всѣ экспоненты по пищевымъ продуктамъ были собраны въ одномъ мѣстѣ и чтобы внутренняя организація, устройство отдѣла и его оборудованіе производились подъ контролемъ и общимъ руководствомъ секціи.

Общую программу отдѣла пищевыхъ продуктовъ постановлено разбить на слѣдующіе семь подъотдѣловъ: 1) научный, включая въ него фальсификацію и борьбу съ нею, 2) мясныхъ продуктовъ, 3) рыбы и консервовъ, 4) молочныхъ продуктовъ и яицъ, 5) напитковъ, колоніальныхъ товаровъ, фруктовъ и овощей, 6) сахарныхъ веществъ, мучныхъ продуктовъ и вкусовыхъ веществъ, и 7) способовъ приготовленія и сохраненія пищевыхъ продуктовъ. Трудъ разработки программъ подъотдѣловъ былъ распредѣленъ между отдѣльными группами членовъ секціи, причемъ имъ предоставлено право приглашенія свѣдущихъ лицъ по различнымъ отраслямъ; разработка-же программы научнаго отдѣла была произведена въ общемъ собраніи секціи. Не смотря на то, что отдѣльные пункты программъ нѣкоторыхъ секцій совпадаютъ съ программой отдѣла пищевыхъ продуктовъ, секція постановила работать самостоятельно и только при распредѣленіи поступившихъ на выставку экспонатовъ вступать въ соглашенія съ прочими секціями. Помимо этого, секція разработала расходную смѣту отдѣла пищевыхъ продуктовъ, которая опредѣлилась въ суммѣ 3,650 р., изъ которыхъ назначено 1,500 руб. на оборудованіе отдѣла и 200 руб. на устройство образовательныхъ лекцій во время выставки. Секціей разработанъ также текстъ циркулярнаго обращенія къ фирмамъ и учрежденіямъ съ приглашеніемъ принять участіе въ выставкѣ по отдѣлу пищевыхъ продуктовъ. Это обращеніе разослано не только торгово-промышленнымъ гастрономическимъ фирмамъ и фабрично-заводскимъ предпріятіямъ, но и спеціальнымъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, городскимъ санитарнымъ станціямъ, химическимъ и сельско-хозяйственнымъ лабораторіямъ, занимающимся изготовленіемъ или изслѣдованіемъ питательныхъ веществъ, а также общественнымъ учрежденіямъ, дѣятельность которыхъ соприкасается съ вопросами питанія и борьбы съ фальсификаціей пищевыхъ продуктовъ.

Работы ремесленной секціи въ настоящее время находятся въ слѣдующемъ положеніи. Такъ какъ программа ремесленной секціи естественнымъ образомъ распадается на двѣ части—техническую и общественно-экономическую, то секція разбилась на двѣ подсекціи соотвѣтственно различному характеру работы въ каждой части. Смѣта ихъ еще не разработана, но, по приблизительнымъ подсчетамъ, она опредѣлена для каждой подсекціи отъ 10 до 15 тыс. руб. Выработка программы работъ каждой подсекціи свелась, главнымъ образомъ, къ распредѣленію принятой уже общей для отдѣла программы между подсекціями. Въ общественно-экономической подсекціи по вопросу объ условіяхъ ремесленнаго производства было предложено не ограничиваться разработкой существующаго печатнаго матеріала, а произвести самостоятельную анкету по гор. Кіеву и, если окажется возможнымъ,—по губерніи и Юго-Западному краю. По детальномъ обсужденіи этого вопроса подсекція рѣшила: 1) обратиться ко всѣмъ заинтересованнымъ учрежденіямъ, частнымъ лицамъ и обществамъ принять участіе въ выставкѣ, прислать экспонаты и матеріалы, годные для обработки; 2) приступить къ собиранію свѣдѣній собственными средствами, и 3) оказать поддержку учрежденіямъ и обществамъ, которыя приступятъ къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ и, въ случаѣ необходимости—предпринять подобное изслѣдованіе самостоятельно.

Кражи. На Караваевской улицѣ, въ домѣ № 8, въ молочной лавкѣ крестьянки Софьи Кротюкъ, во время отсутствія послѣдней, неизвѣстно кѣмъ похищено изъ незапертой конторки 20 рублей.

Проживающій на Деміевкѣ кондукторъ городской желѣзной дороги Георгій Хатковскій заявилъ полиціи, что въ ночь на 4 января у него похищена на Кузнечной улицѣ, противъ дома № 132, во время сна, сумка, въ которой было около 21 рублей наличныхъ денегъ и трамвайные билеты.

Проживающіе на Бульонской улицѣ, въ домѣ № 52, мѣщане Филиппъ Орловскій и Елена Лушкова заявили полиціи, что изъ ихъ сараевъ похищены экипажныя принадлежности, стоющія около 108 рублей.

Облитіе сѣрной кислотой. 5 января, около 8 час. вечера, на Борщаговскую улицу, въ домъ № 39, въ квартиру мѣщанки Ульяны Бойницкой явился крестьянинъ Ефимъ Скоробогатько и облилъ сѣрной кислотой жену свою Варвару, проживающую отдѣльно отъ него въ квартирѣ Буйницкой. Скоробогатько причинилъ женѣ ожоги лица и рукъ; кромѣ того, брызгами сѣрной кислоты причинены ожоги квартирохозяйкѣ и ея тремъ дочерямъ—Еленѣ, 16 лѣтъ, Клавдіи, 11 лѣтъ, и Маріи, 7 лѣтъ. Совершивъ преступленіе, Скоробогатько скрылся. Всѣмъ пострадавшимъ оказана медицинская помощь въ больницѣ для чернорабочихъ, причемъ Варвара Скоробогатько, въ виду сравнительно тяжелыхъ ожоговъ, оставлена въ этой больницѣ на излѣченіе.

Задержанные за кражи. На Туровской улицѣ, въ домѣ № 3, въ квартиру Степаниды Якубовской, взломавъ дверной замокъ, забрался воръ, застигнутый хозяйкой квартиры на мѣстѣ преступленія. Задержанный воръ назвался крестьяниномъ Григоріемъ Мироненко, 19 лѣтъ.

Въ Михайловскомъ монастырѣ 5 января, вечеромъ, во время богослуженія, у чиновника Степана Попова похищенъ былъ изъ кармана кошелекъ съ деньгами. Похититель, крестьянинъ Осипъ Ишковъ задержанъ съ поличнымъ.

Неосторожное обращеніе съ оружіемъ. Вчера на Почаевской улицѣ, въ домѣ № 18, служащій въ электрическомъ обществѣ Андрей Павловскій по неосторожности произвелъ выстрѣлъ изъ револьвера и прострѣлилъ себѣ ладонь лѣвой руки. На станціи скорой помощи пострадавшему сдѣлана врачемъ перевязка раны.

Повѣсившійся. Вчера утромъ на Кожемякской улицѣ, въ домѣ № 24, повѣсился портной Даніилъ Васильевъ, 18 лѣтъ. Причины самоубійства не выяснены.

Прибыли 6-го января и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ“: изъ Екатеринослава—Л. В. Винарскій, Петербурга—М. И. Игуменовъ, Липовецкаго уѣзда—К. С. Сумчинскій, Проскурова—П. А. Май-Маевскій, Полтавы—Р. И. Кавинскій, Ольшаны—Я. И. Саковичъ.

„Россія“: изъ Москвы—А. В. Агурова, оттуда же—Н. А. Гурьевъ, Славянска—Е. С. Каштиловъ, Харькова—В. Зеклеръ, Острова—А. Н. Сорока, Харбина—Н. К. Охоцкій, Бердичевскаго уѣзда—Г. Ф. Высоцкій, Умани—Я. В. Квятковскій, Орла—Я. Я. Уголева, Москвы—М. Е. Лейбензонъ, Полтавы—И. Я. Сеничъ, Конотопа—К. Н. Чеботкевичъ.

С. ПРУСЫ, Черкасскаго уѣзда. (Корресп. «Кіевлянина»). 28 декабря въ с. Прусахъ происходило открытіе и освященіе памятника Императору Александру II, сооруженнаго по иниціативѣ и на средства мѣстнаго крестьянскаго общества. Торжество это, въ сельскихъ условіяхъ, было совершенно исключительно по обстановкѣ и количеству участниковъ. Надо сказать, что многія села Черкасскаго уѣзда украсились памятниками Царю-Освободителю, но въ большинствѣ случаевъ, вслѣдствіе ограниченности средствъ, памятники сооружены въ видѣ бюста на гранитномъ постаментѣ. Прусяне пожелали имѣть у себя памятникъ, своимъ видомъ вполнѣ отвѣчающій величію царскаго достоинства, и для этого снарядили уполномоченныхъ въ Москву, гдѣ и была заказана послѣдними соотвѣтствующая желаніямъ прусянъ грандіозная фигура Царя-Освободителя во весь ростъ съ регаліями Царской власти. Пьедесталъ тоже вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ прусянскихъ крестьянъ. Надписи для памятника выбраны и сдѣланы самими крестьянами, равно какъ безо всякой посторонней помощи разработанъ ими церемоніалъ открытія и дальнѣйшаго сельскаго торжества. Погода выдалась 28 декабря великолѣпная, собралось на праздникъ все село, пришли крестьяне изъ сосѣднихъ мѣстностей, пріѣхали приглашенныя лица изъ Черкассъ и Смѣлы, и торжество удалось какъ нельзя лучше. Передъ освященіемъ памятника произнесена рѣчь настоятелемъ прусянской церкви протоіереемъ К. Ильяшевичемъ, а послѣ открытія—инспекторомъ народныхъ училищъ Б. В. Плескимъ и мировымъ посредникомъ В. М. Никифоровымъ, который, по просьбѣ крестьянъ и присутствовавшей пріѣзжей публики, огласилъ отъ имени участниковъ патріотическаго праздника вѣрноподданническую телеграмму. Затѣмъ состоялся парадъ потѣшной ротѣ прусянскаго 2-классного сельскаго училища, принятый черкасскимъ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ полковникомъ С. М. Яблонскимъ. Въ заключеніе крестьянами, въ зданіи церковно-приходской школы, духовенству, гостямъ, учительскому персоналу и всѣмъ такъ или иначе потрудившимся въ дѣлѣ сооруженія монумента Великому Царю, предложена гостепріимная трапеза, на которой первый тостъ провозглашенъ полковникомъ Яблонскимъ за драгоцѣнное здравіе Государя Императора. Начальникъ Края, генералъ-адъютантъ Ф. Ф. Треповъ удостоилъ прусянское общество очень теплымъ письменнымъ привѣтствіемъ, явившимся отвѣтомъ на просьбу крестьянъ своимъ присутствіемъ осчастливить участниковъ торжества. За здравіе Начальника Края провозглашенъ тостъ свящ. С. Брыжановскимъ, а за духовнаго вождя Кіевской земли благостнаго владыку митрополита Флавіана и за новаго начальника губерніи шталмейстера Суковкина—инспекторомъ народныхъ училищъ Б. В. Плескимъ. Прекрасную патріотическую рѣчь сказалъ одинъ изъ учителей церковно-приходской школы.

М. ГОРОХОВЪ, Владиміръ-волынскаго уѣзда. Въ пограничной съ Австріей мѣстности настроеніе тревожно и постоянно поддерживается крайне знаменательными фактами.

На этихъ днях, по свѣдѣніямъ „Ж. В.“, между мѣстечкомъ Дружкополемъ и селомъ Долгимъ австрійцы при помощи мѣстныхъ евреевъ провели по землѣ изъ австрійской территоріи изолированный проволочный проводъ къ одному изъ телеграфныхъ столбовъ и такимъ образомъ перехватывали всѣ секретныя военныя распоряженія, телеграфируемыя изъ Радзивилова вдоль австрійской границы.

ЖИТОМІРЪ. Новоизбранный членъ губ. земской управы и заст. мѣсто предсѣдателя В. В. Бржозовскій, какъ передаетъ „Ж. В.“, отказался отъ этой должности, мотивируя свой отказъ недостаточной компетентностью въ земскихъ вопросахъ.

Ходатайство Волынскаго губернскаго земства, возбужденное еще въ 1910 г объ учрежденіи пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Волынской губерніи, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ удовлетворено.

Волынское губернское земство рѣшило оказать пособіе кассѣ въ размѣрѣ 16,067 р. и на управленіе дѣлами кассы—1,492 р.

СОСНИЦА, Черн. губ. 22 декабря, вечеромъ, надъ городомъ Сосницей, Черниговской губерніи, по словамъ „Черн. Слова“, показался аэростатъ, который, сдѣлавъ нѣсколько круговъ, въ 7 верстахъ отъ Сосницы началъ спускаться. Замѣтивъ это, крестьяне сосѣдняго села тотчасъ же постарались привязать канатъ къ дереву и сообщили властямъ, которыя и арестовали аэростатъ и авіаторовъ. Оба авіатора оказались молодыми людьми иностранцами, ни слова не говорящими по-русски. При нихъ найдена крупная сумма русскихъ денегъ, кое-какіе документы и фотографическія карточки, гдѣ оба авіатора сняты въ австрійской военной формѣ. Послѣднее обстоятельство дало поводъ властямъ заподозрить въ авіаторахъ австрійскихъ военныхъ шпіоновъ. Въ ту же ночь оба задержанные авіатора, подъ усиленнымъ конвоемъ, были отправлены въ Кіевъ, въ штабъ военнаго округа, для удостовѣренія личности и производства дознанія. Это уже не первый случай задержанія въ краѣ австрійскихъ шпіоновъ.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ. На дняхъ, по свѣдѣніямъ „Подолянина“, арестованъ мѣщанскій староста м. Ярышева Ярославскій по обвиненіи его въ злоупотребленіи съ полученіемъ отъ воинскихъ присутствій освободительныхъ свидѣтельствъ для новобранцевъ евреевъ. По слухамъ, Ярославскій за 3 года такимъ путемъ нажилъ порядочное состояніе, а до избранія его старостой былъ бѣднякомъ.

По дѣлу производится дознаніе. Ярославскій выдалъ лицъ, содѣйствовавшихъ ему въ злоупотребленіяхъ.

Городской голова г. Старой Ушицы П. Ѳ. Гувько подвергнутъ аресту при тюрьмѣ на семь дней, по обвиненію за нанесеніе оскорбленія словами мировому судьѣ.

Г. БАРЪ. На дняхъ около 9 часовъ вечера, какъ передаетъ „Ю.-З. Кр.“, возвращался изъ г. Проскурова въ село староста села Выхилевки Сивакъ. Замѣтивъ въ полѣ тускло освѣщенный летательный аппаратъ, староста подошелъ близко и увидѣлъ двухъ человѣкъ, по виду военныхъ.

Лица эти при приближеніи къ нимъ Сивака, послѣ недолгихъ разговоровъ, внезапно схватили его, насильно усадили на аппаратъ и полетѣли.

Сколько времени летѣли, какъ высоко и гдѣ пролетали, испугавшійся на смерть Сивакъ сказать не можетъ, но помнитъ, что они спустились въ 25 верстахъ отъ города Бара Могилевскаго уѣзда, гдѣ владѣльцы аппарата ссадили невольнаго летчика и отпуская сказали: „теперь можешь идти домой“.

Три дня пѣшкомъ староста пока добрался до своего села, но гдѣ и у кого ночевалъ по дорогѣ ошеломленный пережитымъ староста не помнитъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

6-го января.

Крещенскій парадъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 января. По установленному церемоніалу, въ зимнемъ дворцѣ состоялся Высочайшій выходъ въ соборъ, а затѣмъ въ Іорданскій павильонъ, на Невѣ, на освященіе воды. Во время шествія Государь Императоръ здоровался съ войсками, расположенными въ залахъ дворца. Въ соборѣ Государь Императоръ былъ встрѣченъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ и духовенствомъ. Послѣ богослуженія крестный ходъ направился на Іордань. За высшимъ духовенствомъ слѣдовалъ Государь Императоръ и Великіе Князья. По окончаніи водосвятія Государь Императоръ изволилъ проводить иконы и духовенство до собора, затѣмъ, поздоровавшись съ войсками, прослѣдовалъ во внутреніе покои. На крещенскомъ парадѣ присутствовали министры и главноуправляющіе во главѣ съ Коковцовымъ. Во время богослуженія въ Николаевскую залу былъ введенъ дипломатическій корпусъ и придворныя дамы. При обратномъ шествіи Государя Императора чины дипломатическаго корпуса и дамы приблизились къ мѣсту прохожденія Государя Императора, чтобы поклониться.

(С.-П. Т. А.).

Открытіе Черкасскаго окружного суда.

ЧЕРКАССЫ, 6 января. Давно жданное юго-восточной частью Кіевской губерніи открытіе окружного суда въ Черкассахъ, наконецъ, совершившійся фактъ. Въ день Богоявленія Господня состоялось торжество оффиціальнаго открытія новаго суда. Послѣ молебна предсѣдатель Кіевской судебной палаты сказалъ подобающую рѣчь. Закончилъ А. А. Мейснеръ горячимъ призывомъ объединиться въ чувствѣ любви къ Державному Хозяину русской земли. Громкими кликами «ура» и троекратнымъ гимномъ отвѣтили чины судебнаго вѣдомства и многочисленная публика. Состоялось первое публичное засѣданіе суда подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя К. Н. Кунаховича, во время котораго оглашены полученныя отъ разныхъ лицъ привѣтственныя телеграммы и приведенъ къ присягѣ членъ суда Горанъ. По просьбѣ присутствующихъ послана министру юстиціи телеграмма съ просьбою повергнуть къ престолу Царскому вѣрноподданническія чувства. Затѣмъ въ городскомъ клубѣ городомъ предложенъ обѣдъ составу суда и представителямъ учрежденій. Первая здравица за Государя Императора провозглашена губернаторомъ Н. І. Суковкинымъ. Посланы телеграммы министру юстиціи, Начальнику Края, командующему войсками и другимъ. Въ городѣ необычайное оживленіе и обмѣнъ мнѣній о новомъ первостепенномъ факторѣ общественной жизни.

(Соб. кор.).

Пораженіе турецкаго флота.

АѲИНЫ, 6 января. (Срочная) Турецкій флотъ, вышедшій 5 января утромъ, изъ проливовъ, разбитъ греческимъ.

АѲИНЫ, 6 января. Оффиціально сообщается, что турецкій флотъ, выйдя изъ проливовъ, направился къ югу отъ острова Тенедоса, гдѣ произошло сраженіе съ греческимъ флотомъ, длившееся два часа. Турецкій флотъ, преслѣдуемый греческимъ, направился къ проливамъ.

АѲИНЫ, 6 января. Адміралъ Кунгуріоти телеграфировалъ: «Ночью крейсеръ «Гамидіе», въ сопровожденіи контръ-миноносца, произвелъ рекогносцировку между Тенедосомъ и Маврійскими островами. Утромъ турецкій флотъ, въ составѣ четырехъ броненосцевъ, одного крейсера и 13 миноносцевъ, вышелъ изъ пролива по направленію къ о. Имбросу и подошелъ на разстояніе 20 миль къ сѣверо-западной части о. Тенедоса. Греческій флотъ въ составѣ 5 броненосцевъ и 8 миноносцевъ немедленно вышелъ ему навстрѣчу. По свѣдѣніямъ губернатора о. Тенедоса, сраженіе началось въ 11 ч. 25 мин. утра. Въ 12 ч. 50 мин. турецкій флотъ началъ отступать, а въ 1 часъ 10 мин. въ безпорядкѣ направился къ проливу, преслѣдуемый «Аверовымъ», изрѣдка отстрѣливаясь изъ кормовыхъ орудій. Одно судно болѣе не стрѣляло. Въ 1 часъ 50 мин. корабли полнымъ ходомъ уходятъ въ проливъ. Въ $2^1/_2$ часа бой кончился. «Барбаросса» и «Тургутъ-Рейсъ» продолжали стрѣлять съ большими промежутками. Они имѣли крепъ влѣво. Греческій флотъ прекратилъ преслѣдованіе и пушечный обстрѣлъ фортовъ, крейсируя передъ проливами. Въ 5 ч. 10 мин. Кунгуріоти сигнализировалъ: «Мы разбили непріятельскій флотъ и преслѣдовали его до проливовъ. Наши потери—одинъ легко раненъ. «Аверовъ» получилъ незначительныя поврежденія. Его боевая способность вполнѣ сохранилась».

(С.-П. Т. А.).

Отвѣтъ Порты.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 6 января. Совѣтъ министровъ собрался днемъ для окончательной редакціи отвѣта Порты на коллективную ноту державъ. Отвѣтъ не будетъ содержать прямого отказа, однако Порта будетъ аппелировать къ державамъ по поводу Адріанополя, заявляя, что отъ этого пункта Турція не можетъ отказаться.

(С.-П. Т. А.).

Вѣсти съ театра войны.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 6 января. Въ высшихъ турецкихъ кругахъ утверждаютъ, что члены династіи—противъ передачи Адріанополя болгарамъ, которая означала бы полное исчезновеніе турецкаго владычества въ Европѣ. Мнѣніе это раздѣляется значительной частью арміи. Уже нѣсколько дней усиленно посылаются войска на чаталджинскія позиціи.

ГАЛЛИПОЛИ, 6 января. Офицерамъ, находящимся въ отпуску, приказано немедленно возвратиться на главную квартиру, гдѣ, говорятъ, опасаются неожиданнаго нападенія болгаръ. Несмотря на воинственное настроеніе, послѣднее заявленіе султана, напечатанное въ газетѣ «Сабахъ», доказываетъ, что въ отвѣтственныхъ кругахъ желаютъ мира. Въ словахъ султана усматриваютъ также желаніе публично выразить недовѣріе дѣйствіямъ правительства, послѣдніе четыре года находившагося подъ вліяніемъ комитета «Единеніе и Прогрессъ», и сдѣлать его косвеннымъ образомъ отвѣтственнымъ за современное положеніе.

(С.-П. Т. А.).

Къ балканскимъ событіямъ.

СОФІЯ, 6 января. «Миръ» заявляетъ, что сообщеніе одной газеты, будто румынско-болгарскій конфликтъ закончился уступкой 29-ти болгарскихъ деревень, вымыселъ. Достойны порицанія тѣ, кто въ началѣ переговоровъ распускаетъ фантастическіе слухи.

«Миръ» опровергаетъ извѣстіе, будто Сербія отказывается исполнять союзный договоръ подъ предлогомъ, что Болгарія его нарушила. Болгарія договора не нарушала, и объ отказѣ Сербіи не можетъ быть и рѣчи.

По слухамъ, пограничное съ Румыніей населеніе балчикской, добричской, курдунарской и силистрійской околій, готовитъ петицію царю Фердинанду, въ которой, указывая на свои чувства истинныхъ болгаръ и выражая готовность бороться съ врагомъ за неприкосновенность родины, проситъ не отдавать ихъ подъ чужую власть. Въ петиціи участвуютъ болѣе 50 общинъ, заключающихъ въ себѣ 350 селъ.

(С.-П. Т. А.).

Китайскія измышленія.

ПЕКИНЪ, 6 января. Вслѣдствіе недовольства печати и политическихъ партій сообщеніемъ президента о положеніи провинціальной администраціи, составленнымъ помимо національнаго собранія, министерство иностранныхъ дѣлъ, съ цѣлью направленія умовъ въ другую сторону, разослало китайскимъ газетамъ текстъ якобы заключеннаго Англіей и Россіей соглашенія, по которому Монголія отходитъ къ Россіи, а Тибетъ къ Англіи.

(С.-П. Т. А.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 января. Министерствомъ торговли и промышленности вносится въ совѣтъ министровъ представленіе объ учрежденіи постояннаго совѣта съѣздовъ представителей мелкой промышленности.

Редакторъ газеты «Лучъ» арестованъ на 3 мѣсяца за помѣщеніе въ № 3 статьи: «Жертвы и еще жертвы».

ПАРИЖЪ, 5 января. Агентство Гаваса сообщаетъ, что всѣ министры пришли къ соглашенію о необходимости подать въ отставку, особенно въ виду современнаго внѣшняго положенія, вынуждающаго назначить главою министерства иностранныхъ дѣлъ лицо, не временно занимающее должность, а несущее постоянную отвѣтственность. Вѣроятнымъ министромъ-президентомъ является Бріанъ, который, очевидно, привлечетъ большую часть своихъ сотрудниковъ, за исключеніемъ можетъ быть, Буржуа и Делькассе. Возможно приглашеніе Пишона на постъ министра иностранныхъ дѣлъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 января. Совѣтъ Императорскаго Россійскаго пожарнаго общества постановилъ представить предсѣдателю совѣта министровъ докладъ о необходимости изданія новаго городского и сельскаго пожарнаго устава, измѣненія каръ за поджоги и установленія общественнаго контроля надъ ликвидаціей пожарныхъ убытковъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 января. 30 декабря 1912 года Высочайше утверждено предложеніе совѣта министровъ объ отклоненіи всеподданнѣйшей петиціи очередного финляндскаго сейма отъ 10 (23) мая 1912 г, по вопросу о сокращеніи территоріи Великаго Княжества Финляндскаго. Совѣтъ министровъ нашелъ, что названная петиція представляетъ повтореніе ранѣе заявлявшихся по тому же предмету ходатайствъ и отличается отъ нихъ только болѣе рѣзкимъ изложеніемъ, совершенно недопустимымъ въ актѣ, обращаемомъ къ Особѣ Монарха.

5 января на бѣгахъ спеціальный призъ первой группы для орловскихъ рысаковъ-четырехлѣтокъ (дистанція полторы версты) взяла «Лилія» Телегина, рѣзвостью въ 2 минуты $24^2/_8$ сек.

Призъ второй группы для лошадей всякаго возраста (дистанція три версты) взялъ «Изгой» Бранловскаго, рѣзвостью въ 4 минуты $^5/_8$ сек.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 января. 5 января отбылъ за границу болгарскій министръ финансовъ Тодоровъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 января. Наложенъ арестъ на № 4 газеты «Правда» и на № 4 газеты «Лучъ».

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 января. Наложенъ арестъ на № 5 газеты «Лучъ» за статью «Кіевскій костеръ».

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 января. Закрылся всероссійскій съѣздъ по семейному образова-

нію. Присутствовало болѣе 1,200 человѣкъ. Главнѣйшія резолюціи: необходимость связи между семьей и школой, совмѣстное обученіе и охраненіе дѣтскаго труда. Слѣдующій съѣздъ предполагается въ 1915 году въ Москвѣ.

Въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» опубликованы правила о ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ за лошадьми, отправляемыми въ Германію, вступающія въ силу съ 1 марта 1913 г.

МОСКВА, 5 января. Закрылся электротехническій съѣздъ. Слѣдующій съѣздъ назначенъ на Рождество 1914 года въ Харьковѣ.

РИГА, 5 января. Прекратилась забастовка на заводѣ «Проводникъ». Работы возобновились на прежнихъ условіяхъ.

УРГА, 6 января. На базарной площади произошло столкновеніе между солдатами партіи Арахуабейсе и китайскими торговцами. Монголы заступились за китайцевъ, чѣмъ вызвали неудовольствіе солдатъ. Одинъ изъ послѣднихъ ранилъ двухъ дамъ. Толпа избила стрѣлявшаго и его товарищей и передала ихъ властямъ. Судъ постановилъ четвертовать убійцу и разоружить отрядъ Арахуабейсе.

КУЛЬДЖА, 6 января. Безразличное отношеніе пекинскаго правительства бросаетъ илійскій край на произволъ судьбы. Мѣстное правительство—безъ денегъ. Дальнѣйшее управленіе краемъ невозможно.

ТАВРИЗЪ, 6 января. Съ полученіемъ извѣстія о сформированіи и утвержденіи кабинета Ала-усъ-Салтана, броженіе среди возставшихъ бахтіаръ усилилось. Населеніе находитъ, что этимъ кабинетомъ ненавистные бахтіары не устранены отъ дѣлъ.

БЕРНЪ, 5 января. Союзный совѣтъ рѣшилъ ввести въ учрежденіяхъ министерства путей сообщенія и телеграфныхъ счетъ часовъ до 24, если Германія и Австро-Венгрія также введутъ такой счетъ.

ПАРИЖЪ, 5 января. (Срочная). Кабинетъ министровъ подалъ въ отставку.

ПАРИЖЪ, 6 января. По поводу выборовъ президента «Temps» заявляетъ, что Пуанкаре, какъ глава правительства, придалъ французской политикѣ характеръ вѣрности. Избраніе его президентомъ не только возвышаетъ нравственный престижъ Франціи, но дѣлаетъ еще тѣснѣе союзъ и узы дружбы.

Фальеръ принялъ Дюбоста, Дешанеля и затѣмъ Бріана и предложилъ послѣднему составить кабинетъ. Бріанъ дастъ отвѣтъ 6 января.

ПАРИЖЪ, 6 января. Германія безъ оговорокъ выразила согласіе на договоръ о протекторатѣ надъ Марокко.

Агентству Гаваса телеграфируютъ изъ Мекинеса: „Третьяго января наши войска отбросили возставшихъ подъ начальствомъ Бенигильда. Мы потеряли убитыми двухъ офицеровъ, сержанта и двухъ сенегальскихъ солдатъ и ранеными двухъ офицеровъ и 16 солдатъ».

ПАРИЖЪ, 6 января. Пуанкаре получилъ много поздравительныхъ телеграммъ, въ томъ числѣ отъ Государя Императора, короля испанскаго, царя болгарскаго, главноуполномоченныхъ балканскихъ державъ на мирной конференціи, статсъ-секретаря Коковцова и гофмейстера Сазонова.

АѲИНЫ, 4 января. Въ виду миннаго загражденія, входъ въ пирейскій портъ и выходъ изъ него судамъ разрѣшенъ отъ 7 часовъ утра до 5 часовъ вечера только съ помощью лоцмана. Суда, приходящія съ востока и юга, должны ожидать лоцмана между островами Флева; суда, приходящія съ запада, ожидаютъ лоцмана у мыса Коки, близъ маяка Перистери.

КОПЕНГАГЕНЪ, 5 января. Оффиціально сообщается, что проектировавшійся въ апрѣлѣ переводъ 10 батальоновъ пѣхоты и трехъ полковыхъ штабовъ съ Ютландіи и Фіоніи на Зеландію состоится теперь же, ибо дальнѣйшее развитіе внѣшняго политическаго положенія остается гадательнымъ.

ПЕКИНЪ, 5 января. На состоявшемся 5 января засѣданіи посланниковъ постановлено оказавшійся на 31 декабря избытокъ таможенныхъ поступленій въ размѣрѣ около 10 милліоновъ долларовъ распредѣлить между державами пропорціонально долѣ каждой въ уплату недоимки боксерскаго вознагражденія.

ТОКІО, 6 января. Собраніе представителей печати всей Японіи вынесло резолюцію, въ которой говорится, что кланы своимъ своеволіемъ угрожаютъ конституціи, и указывается, что печать совмѣстно съ парламентомъ выступитъ въ защиту конституціи и положитъ начало новой эры правленія Тайсіо, свободнаго отъ участія клановъ.

ОПОРТО, 6 января. Изъ 234 пассажировъ, находившихся на «Веронезѣ», спасены 191, утонули 5. Судьба прочихъ неизвѣстна.

БУДАПЕШТЪ, 6 января. Арестованъ желѣзнодорожный предприниматель Паллосъ, мошеннически получившій изъ венгерскихъ и иностранныхъ кредитныхъ учрежденій около 8 милліоновъ кронъ.

(С.-П. Т. А.).

Поправка. Во вчерашней телеграммѣ изъ Петербурга относительно отклоненія всеподданнѣйшей петиціи очередного финляндскаго сейма, слѣдуетъ читать не отъ «10 (23) мая», а отъ «16 (29) мая».

СМѢСЬ.

Слѣпыя телефонистки. Интересный опытъ сдѣлало почтово-телеграфное вѣдомство Соединенныхъ Штатовъ: оно попыталось примѣнить къ службѣ, въ качествѣ телефонныхъ барышень, слѣпыхъ женщинъ. Первый опытъ былъ произведенъ въ Балтиморѣ съ двѣнадцатью слѣпыми отъ рожденія и ослѣпшими впослѣдствіи дамами и барышнями. Испытаніе дало самые удовлетворительные результаты: слѣпыя телефонистки не только справлялись добросовѣстно со своими обязанностями, но имѣли еще то преимущество передъ зрячими, что не отвлекались отъ дѣла ничѣмъ постороннимъ. Абоненты балтиморскаго телефона всѣ единогласно подтвердили, что они вполнѣ довольны слѣпыми телефонистками.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Городской акушерскій пунктъ (Мар.-Благовѣщенская 35). Безплатный пріемъ по женскимъ болѣзнямъ и акушерству отъ 8—10 час. утра. Выѣздъ къ роженицамъ на домъ во всякое время безплатно.

Постоянныя дежурства общества акушерокъ и фельдшерицъ Михайловская ул., домъ № 4, во дворѣ.

Недоставленныя телеграммы за 5 января: Гиммерманъ, Побѣдоносцеву, Куракину, Раухъ, Жигилевичу, Кабаковой, Саранкинъ, Юргевичу, Зарѣцкому, Харженскому-Силину, Поморскому, Петребкому, Гофманъ, Шапиро Кисеману, Каминскому, Швейсгуту-Грюнбергъ, Михайловскому, Карману, Заросскому, Шуминскому, труппѣ Рекордъ.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи.
отъ 6 января 1913 года.

	7 час. утра	1 ч. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—0,7	—1,4	—1,8
Баром. при 0° въ миллим.	741,5	740,7	740,5
Влажность въ процентахъ	94	94	97
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	Юз	Ю$_2$	Юз
Облачн. по 10-и бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	0,4	1,0

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—0,4

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—2,3

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы= —2,4

Средняя температура за сутки=—1,3

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—8,8.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы главной физической обсерваторіи.

Область высокаго барометрическаго давленія въ южной половинѣ Сибири (Чита 778 мм.), въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ и въ восточной полосѣ Россіи (Аральское море 775 мм.), на югѣ Европы (Мадридъ 776 мм.).

Минимумы барометрическаго давленія—на Балтійскомъ морѣ (Рига 752 мм.), на Атлантическомъ океанѣ (Валенсія 740 мм.), въ бассейнѣ Енисея (Енисейскъ 755 мм.).

Осадки выпали въ центрѣ, на западѣ и мѣстами на сѣверо-западѣ Европейской Россіи.

Температура выше нормы на юго-западѣ, на западѣ, въ части центра и юго-востока Россіи, близкая къ нормѣ на сѣверо-западѣ и на востокѣ.

Вѣроятная погода на 7-е января: значительные морозы на крайнемъ сѣверо-востокѣ Европейской Россіи, небольшіе на западѣ, на юго-западѣ и въ центрѣ, умѣренные въ остальной Россіи, осадки ожидаются во всей Россіи, кромѣ сѣверной ея полосы.

Расписаніе движенія поѣздовъ
(съ 15 октября 1912 г.)

По Юго-Западнымъ жел. дорогамъ.	№ поѣзд.	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзд.	Приходъ въ Кіевъ.
Курьер. I и II кл. Одесса, Унгени, Рени		9.00в.	2	9.45у.
Курьер. I и II кл. Казатинъ, Брестъ, Варшава, Калишъ, Вѣна, Берлинъ	9	7.20в.	10	10.00у.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Вильна, Рига, Петербургъ	1к	9.20у.	2к	8.25в.
Почт. I, II и III кл. Бѣлая Церковь, Казатинъ, Волочискъ, Одесса, Унгени, Рени	3	9.00у.	4	9.23в.
Почт. I, II и III клас. Фастовъ, Знаменка, Елисаветградъ, Верховцево, Екатеринославъ	17	11.30в.	18	7.55у.
Почт. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава	3	2.50д.	4	4.50д.
Пасс. I, II и III клас. Одесса, Умань, Новоселицы, Унгени, Рени	5	12.50н	6	6.20у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Граево, Брестъ, Варшава, Житоміръ	13	12.25н	14	6.46у.
Скор. I, II и III кл. Знаменка, Елисаветградъ, Николаевъ, Екатеринославъ, Ростовъ	1	8.20у.	2	9.50в.
Смѣш. I, II и III кл. Фастовъ, Казатинъ, Умань, Бердичевъ, Житоміръ	15	10.50у.	16	6.52в.
Служ. III кл. до Фастова	27	5.25д.	—	—
Тов.-пасс. I, II и III кл. Знаменка, Пятихатки, Екатеринославъ, Севастополь, Николаевъ, Елисаветградъ	19	6.25в.	20	10.50у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Житоміръ, Ковель, Радзивиловъ, Варшава	29	7.50в.	30	9.30у.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Унгени, Вѣна, Туринъ	7	9.30в.	8	8.50у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава	5	11.50в.	6	7.33у.
Смѣш. IV клас. Фастовъ, Знаменка, Казатинъ, Одесса	31	9.55в.	32	7.45у.
Смѣш. IV кл. Сарны, Ковель, Варшава	31	11.05в.	32	5.53н.
Служ. II и III кл. до Фастова	35	3.10д.	—	—
Служ. II и III кл. до Фастова	37	4.40д.	—	—
Служ. II и III кл. до Бородянки	33	3.22д.	36	8.08у
Служ. III кл. до Бородянки	39	5.13д.	34	6.03у.
Служ. II и III кл. до Тетерева	45	4.28д.	40	9.15у.
Пасс. II и III кл. до Бородянки	47	8.30в.	42	12.33д.
Пасс. II и III кл. до Тетерева	43	11.15у.	44	7.35в.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скор. I, II и III кл. Брянскъ, Харьковъ, Москва	2	12.30д.	1	5.00д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Навли, Брянскъ, Москва, Калуга	4	12.05в.	3	5.40в.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	12	6.55в.	11	9.30у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	14	10.45в.	13	7.00у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Курскъ	16	1.00д.	15	4.20д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Жлобинъ, Петербургъ	18	7.25в.	17	10.40у.
Скор. I, II и III кл. Полтава, Харьковъ	2 П.	6.00в.	1 П.	11.35у.
Пасс. I, II и III кл. Полтава	4 П.	11.15в.	3 П.	6.30.у-
Тов.-пасс. I, II, III кл. Полтава, Владикавказъ	6 П.	8.05у.	5 П.	11.10в.
Приг. п.п до Борисполя	68	3.15д.	63	8.10у.

Редакторъ К. Смаковскій.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно. Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ